

Дело № 7199-23-00-2а/4422

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

29 августа 2023 года

город Астана

Судебная коллегия по гражданским делам суда города Астаны под председательством судьи Касымовой М.Т., судей Тлеубаевой А.К., Раимбаева А.С., с участием представителя истца Муканова М., представителей ответчиков Садыковой А., Любко А.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску Муканова Армана Муратұлы к акционерному обществу СК «Евразия», акционерному обществу СК «Freedom Finance Insurance», Муратбек Дауиржану о взыскании суммы ущерба, поступившее по апелляционной жалобе истца на решение межрайонного суда по гражданским делам города Астаны от 27 июня 2023 года,

УСТАНОВИЛА:

15 февраля 2023 года в городе Астане Муратбек Д. управляя автомашиной марки «Hyundai» государственный номер (далее г/н) 036 AMW 05 совершил дорожно-транспортное происшествие (далее ДТП) путем столкновения с автомашиной марки «Toyota» г/н 423 ANP 01 под управлением Муканова А.М. чем допустил причинение материального вреда истцу как собственнику пострадавшего транспортного средства.

Постановлением Специализированного межрайонного административного суда города Астана от 11 апреля 2023 года, виновным в совершении ДТП был признан Муратбек Д.

Гражданско-правовая ответственность Муратбек Д. на момент ДТП не была застрахована.

По инициативе истца была проведена независимая оценка ТОО «AST-Expert», согласно которой сумма восстановительных работ составляет 409 143 тенге.

Авто на гарантии не состоит. Истец просил взыскать сумму ущерба по независимой оценке в сумме 409 143 тенге солидарно с трех ответчиков.

Суд решил:

Исковые удовлетворить частично.

Взыскать с Муратбек Дауиржана в пользу Муканова Армана Муратұлы сумму ущерба 65 000 тенге, расходы по оплате госпошлины в сумме 650 тенге, расходы по оценке в сумме 40 000 тенге, почтовые расходы в сумме 3 980 тенге, представительские расходы в сумме 6 500 тенге.

В удовлетворении требований к акционерному обществу СК «Евразия», акционерному обществу СК «Freedom Finance Insurance» о взыскании суммы ущерба - отказать.

В апелляционной жалобе истец просит изменить решение суда и удовлетворить иск в полном объеме.



Ответчик Муратбек Дауиржан в суд апелляционной инстанции не явился, хотя был извещен надлежащим образом, на он-лайн заседание также не подключился.

Выслушав стороны, изучив доводы жалобы и материалы дела, коллегия приходит к следующему выводу.

Основания к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке предусмотрены статьей 427 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее-ГПК).

Такие нарушения судом первой инстанции по рассматриваемому делу допущены.

Суд первой инстанции удовлетворяя иск частично указал, что требования истца к виновнику ДТП о возмещении суммы утраты товарной стоимости обоснованные, поскольку его вина установлена постановлением суда о привлечении к ответственности и не подлежит повторному доказыванию.

По инициативе истца была проведена независимая оценка ТОО «AST-Expert», согласно которой сумма восстановительных работ составляет 409 143 тенге.

Истец просил взыскать сумму ущерба по независимой оценке в размере 409 143 тенге.

Судом судебная авто-товароведческая экспертиза не назначалась так как ремонт транспортного средства был уже частично произведен, запасные части при этом не сохранились, что явилось препятствием для установления фактически понесенного ущерба.

В обоснование понесенных затрат на ремонт транспортного средства истцом были представлены накладные на отпуск запасов на сумму 65 000 тенге и фискальный чек к ней.

С учетом того, что ремонт транспортного средства частично произведен и с учетом представленных доказательств понесенных расходов, суд посчитал необходимым взыскать сумму подтвержденную представленными платежными документами на сумму 65 000 тенге. Каких-либо других доказательств понесенных затрат на ремонт транспортного средства истца суду не представлено.

С такими выводами коллегия согласится не может по следующим основаниям.

Согласно п. 4 ст. 9 Гражданского Кодекса Республики Казахстан (далее ГК) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законодательными актами или договором не предусмотрено иное.

Под убытками подразумеваются расходы, которые произведены или должны быть произведены лицом, право которого нарушено, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу требований п.1 ст. 931 ГК, Юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих



(транспортные организации, промышленные предприятия, стройки, владельцы транспортных средств и др.) обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на любом другом законном основании (договоре имущественного найма, доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения компетентного органа о передаче источника и т.п.).

Постановлением Специализированного межрайонного административного суда города Астана от 11 апреля 2023 года, виновным в совершении ДТП был признан Муратбек Д.

Согласно отчету независимой оценки ТОО «AST-Expert», сумма восстановительных работ составляет 409 143 тенге.

21 марта 2023 года ответчику направлено уведомление с приглашением о том, что 28 марта будет произведен осмотр транспортного средства.

Однако, от ответчика каких либо выражений не поступило.

Указанное, коллегия рассматривает как упущение ответчика, поэтому считает возможным взять за основу независимую оценку при разрешении спора, поскольку оценка у коллегии сомнений не вызывает.

При таких обстоятельствах, сумма подлежащая взысканию будет составлять 409 143 тенге.

Кроме того, коллегия соглашается с доводами суда первой инстанции в части отказа в иске к ответчикам АО СК «Евразия», АО СК «Freedom Finance Insurance».

При указанных обстоятельствах коллегия считает, что решение суда первой инстанции вынесено с нарушением норм материального права, что является основанием для изменения решения суда.

Руководствуясь подпунктом 1 статьи 424, статьей 425 ГПК РК, коллегия,

ПОСТАНОВИЛА:

Решение межрайонного суда по гражданским делам города Астаны от 27 июня 2023 года по настоящему делу изменить.

Взысканную с Муратбек Дауиржана в пользу Мұқанова Армана Муратұлы сумму ущерба 65 000 тенге увеличить до 409 143 (четырееста девять тысяч сто сорок три) тенге, расходы по оплате госпошлины в сумме 650 тенге увеличить до 4 532 (четыре тысячи пятьсот тридцать два) тенге, представительские расходы в сумме 6 500 тенге увеличить до 40 900 (сорок тысяч девятьсот) тенге.

В остальной части решение оставить без изменения.

Апелляционную жалобу истца удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его оглашения.

Постановление пересмотру в кассационном порядке не подлежит.



Председательствующий
Судьи

Касымова М.Т .
Тлеубаева А.К.
Раимбаев А.С.



Документ подписан: Касымова М.Т., 06.09.2023

Документ подписан: Тлеубаева А.К., 06.09.2023

Документ подписан: Раимбаев А.С., 06.09.2023



ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

В случае несогласия с постановлением апелляционной инстанции Вы вправе обжаловать в течение 6 месяцев со дня вступления его в законную силу (статья 435 ГПК)

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

I. Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

II. Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 61 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (представительстве), документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов.

III. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;

- статью 104 ГПК;

- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности».

- основания освобождения от госпошлины? (статья 616 НК).

IV. Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов по Есильскому району Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 081240013779

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6205

КБК 108126

КНП 911

